

U Zagrebu, 16. svibnja 2024. godine

Podnositelj: Josipa Jurčić, stečajni upravitelj

Radnička cesta 37b

10 000 Zagreb

e-mail: stecaj@jurciclawn.com

Tel: 01/3535600

Stečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. u stečaju**, Zagreb (Grad Zagreb), Poljanička 5, OIB: 99690438003

Poslovni broj: **St-1264/2021**

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10 000 ZAGREB

PODNEŠAK

RAZRIJEŠENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

ix putem e-Komunikacije

kojim predlaže donijeti odluku o isplati nagrade

1. Podnositelj je na skupštini vjerovnika održanoj dana 09. siječnja 2023. godine razriješen dužnosti stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika temeljem članka 87. Stečajnog zakona. Odluku skupštine vjerovnika je potvrdio Naslovni sud svojim rješenjem od dana 11. siječnja 2023. godine.

Podnositelj ovim putem moli Naslovni sud da mu odredi nagradu za njegov rad u skladu s odredbama Stečajnog zakona i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine 105/2015).

2. Podnositelj razjašnjava kako je predmetni spis vrlo kompleksan i kako je za postupanje u istom bilo, osim stečajnog, nužno i stručno pravno i ekonomsko znanje koje je podnositelj pokazao da posjeduje te je isto upotrijebio.

U tom pogledu prvenstveno se ukazuje kako je zbog više statusnih promjena stečajni dužnik poslovao pod čak pet OIB-ova i mijenjao tvrtku sedam puta, te kako je u raznim registrima i upisnicima bio evidentiran pod različitim osobnim identifikacijskim brojevima i tvrtkama. Naime, stečajni dužnik je zapravo pravni

slijednik više društva, od kojih je najranije osnovano INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., OIB: 55713556812, i to još 25. siječnja 2008. godine. INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., OIB: 55713556812, je potom pripojeno DOM KEN d.o.o., OIB: 39754109503, koje je potom promijenilo tvrtku u INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., te se nakon toga pripojilo PROJEKT KEN d.o.o., OIB: 22380592873. PROJEKT KEN d.o.o. je potom pripojen DUGA UVALA d.o.o., OIB: 99690438003, a koje je promijenilo tvrtku u Industrogradnja projekti d.o.o., a nad kojim društvom je zapravo otvoren stečajni postupak.

Sve ove činjenice nisu uredno provedene u raznim upisnicima i postupcima, te su značajno otežavale obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja akumulirajući dodatni posao. Primjerice, podnositelj je podnio zahtjev Državnoj geodetskoj upravi u svrhu provjeravanja da li je stečajni dužnik upisan u katastarskom operatu na području Republike Hrvatske, izuzev Grada Zagreba, navodeći podatke o svim pravnim prednicima stečajnog dužnika, te je ishođeno uvjerenje prema kojem je stečajni dužnik nije upisan u katastarski operat, iako je stečajni dužnik posjednik nekretnina. Isto tako, podnositelj je podnio zahtjev Gradu Zagrebu, Gradskom uredu za katastar i geodetske poslove temeljem kojeg je ishođeno uvjerenje kako dužnik nije upisan u katastarskom operatu na području za koje evidenciju vodi Gradski uredu za katastar i geodetske poslove, unatoč tome što je naveden podatak o svim pravnim prednicima stečajnog dužnika.

3. Dalje, ukazuje se kako je u ovom stečajnom postupku podnositelj obnašao dužnost stečajnog upravitelja više od 16 mjeseci, podnio zahtjev Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje radi dostave podataka o osiguranicima temeljem kojeg je utvrđeno kako dužnik nema zaposlenika u trenutku otvaranja stečajnog postupka, podnio zahtjev Financijskoj agenciji za dostavom Očevidnika osnova za plaćanje te su pribavljeni od Financijske agencije Očevidnici svih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate, podnio zahtjev Središnjem klirinškom depozitarnom društvu d.d. u svrhu provjeravanja da li je dužnik vlasnik vrijednosnih papira, te je zaprimljen odgovor Središnje klirinškog depozitarnog društva d.d. da dužnik (kao niti njegovi pravni prednici) nije vlasnik vrijednosnih papira, podnio zahtjev Stanici za tehnički pregled vozila Euro Daus d.d. STP „EURO DAUS“ te je ishođeno uvjerenje prema kojem dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, izvršio uvid u registarski spis stečajnog dužnika (koji obuhvaća podatke o svim provedenim statusnim promjenama), utvrdio kako je dužnik u sustavu poreza na dodanu vrijednost, angažirao stručni knjigovodstveni servis, podnio zahtjev za upis u registar stvarnih vlasnika, upisao promjenu podataka pri Državnom zavodu za statistiku, napravio pečat s aktualnom tvrtkom stečajnog dužnika koja sadrži nastavak „u stečaju“, pribavio promet po računu otvorenom pri Podravska banka d.d. prije otvaranja stečaja, otvorio novi račun stečajnog dužnika za potrebe vođenja

stečajnog postupka, ispitao tražbine stečajnih vjerovnika koje su u ukupnom zbroju po prijavama iznosile čak 458.706.587,59 kuna, sastavio izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, stupio u kontakt s bivšim zakonskim zastupnikom stečajnog dužnika i obišao nekretninu koja se tada unovčavala u ovršnom postupku na Općinskom sudu u Velikoj Gorici, podnosio izvještaje o stanju stečajnog postupka i stečajne mase, brinuo o imovini stečajnog dužnika, unovčio dio dostupne imovine stečajnog dužnika i predlagao skupštini pokretanje postupaka i poduzimanje radnji za koje je smatrao da su korisni za stečajnog dužnika i stečajne vjerovnike poput prijedloga za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika temeljem kojih bi stečajna masa mogla biti uvećana za 51.052.575,64 kune.

4. Podnositelj je utvrdio i kako u ovom postupku postoji imovina značajne vrijednosti i to nekretnina u vrijednosti 17.486.900,00 kuna (nekretnina Donja Lomnica), prava potraživanja u iznosu 1.811.322,94 kune (prema kupcima nekretnina u Karlovcu) te potencijalna imovina u slučaju pokretanja i uspješnog okončanja spora za pobijanje pravnih radnji, nekretnine u vrijednosti 51.052.575,64 kune.
5. Dalje, u okviru obnašanja dužnosti podnositelj je izvršio uvide u više parničnih postupaka u kojima je stečajni dužnik (ili njegov pravni prednik) stranka, poduzimao radnje u ime i za račun stečajnog dužnika u okviru parničnih, zemljišnoknjižnih, upravnih i ovršnih postupaka, požurivao postupanja sudova, te podnosio pravne lijekove u ime i za račun stečajnog dužnika. Tako je podnositelj:
 - 1) Izvršio uvid u ovršni spis pokrenut još 2012. godine koji se u trenutku otvaranja postupka vodio na Općinskom sudom u Velikoj Gorici pod poslovnim brojem Ovr-288/2018 nad nekretninom stečajnog dužnika koja se nalazi u Donjoj Lomnici, a koja prema procjenama dostavljenim u ovršni spis ima vrijednost 17.486.900,00 kuna. Stečajni upravitelj je inicirao dostavu ovog spisa nadležnom trgovačkom sudu te požurivao njegovo postupanje u ovršnom postupku.
 - 2) Izvršio uvid u zemljišne knjige za nekretnine upisane pri Općinskom sudu u Karlovcu, Zemljišnoknjižnom odjelu Karlovac, k.o. Karlovac II, z.k. uložak 775, kčbr. 1974, oznake zemljišta UL.KRALJA ZVONIMIRA, DVORIŠTE, STAMBENA ZGRADA, UL.KRALJA ZVONIMIRA sveukupne površine 1831 m², i to četiri etaže koje su u trenutku otvaranja postupka bila upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika, i 11 etaža koju su nekada prije bile upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika te pribavio isprave iz zemljišnih knjiga.
 - 3) Izvršio uvid u zemljišne knjige za nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici, Zemljišnoknjižni odjel Novi Vinodolski, k.o. Ledenice, broj zk. uložka 1917, te pribavio presliku ugovora iz zemljišnih knjiga.

- 4) Izvršio uvid u zemljišne knjige za nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskom sudu u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Buje-Buie, k.o. Umag, broj zk. uložka 2907, te pribavio presliku ugovora iz zemljišnih knjiga.
- 5) Izvršio uvid u zemljišne knjige za nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u zk. ul. 23586, k.o. Grad Zagreb.
- 6) Izvršio uvid i zastupao dužnika u postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-1337/2019 (ranije P-4487/2011), predmetu koji se vodi od 2011. godine, zastupao dužnika na ročištu, specificirao tužbeni zahtjev te sastavio i podnio žalbu na presudu.
- 7) Izvršio uvid u postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-2016/2018.
- 8) Izvršio uvid u postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-3552/2012.
- 9) Izvršio uvid u postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-1791/2009, ishodio klauzule pravomoćnosti i ovršnosti te ih predao Općinskom sudu u Karlovcu radi brisanja zabilježbe tužbe na nekretninama u Karlovcu u vlasništvu stečajnog dužnika.
- 10) Izvršio uvid u postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-2493/2021 (ranije Ovr-110/2020).
- 11) Izvršio uvid u postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-1564/2020.
- 12) Izvršio uvid u postupak koji se pred Općinski građanski sud u Zagrebu, poslovni broj Ovr-3034/2021.
- 13) Izvršio uvid u postupak koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu P-1218/2021, a koji je pokrenut 1987. godine
- 14) Očitovao se na žalbu Ministarstva financija od 25. veljače 2022. godine
- 15) Podnio Ministarstvu financija dva prijedloga za obnovu postupka
- 16) Podnio Ministarstvu financija žalbu protiv rješenja kojim je poništeno rješenje klasa: UP/I-416-02/2021-006/292, urbroj:513-07-01/2021-04 od 10. rujna 2021. godine i zahtjev poreznog obveznika na otpis poreznog duga odbijen.
- 17) Podnio Ministarstvu financija žalbu protiv rješenja kojim je poništeno rješenje klasa: UP/I-416-02/2021-006/292, urbroj:513-07-01/2021-03 od 10. rujna 2021. godine i zahtjev poreznog obveznika na otpis duga doprinosa odbijen.
- 18) Podnio prijedloge za obnovu postupaka koji su se vodili pred Ministarstvom financija Klasa: UP/I-416-02/2021-006/292, Urbroj:513-07-01/2021-02 od 10. rujna 2021. i Klasa: UP/I-416-02/2021-006/292, Urbroj:513-07-01/2021-03 od 10. rujna 2021. kojima su uvaženi su zahtjevi dužnika za otpisom duga poreza i doprinosa zbog nastupa zastare prava na naplatu, te Klasa: UP/I-416-02/2021-006/292, Urbroj:513-07-01/2021-04 od 18. listopada 2021. i Klasa: UP/I-416-

02/2021-006/292, Urbroj:513-07-01/2021-05 od 18. listopada 2021., kojima su poništena prethodno navedena rješenja od 10. rujna 2021. i zahtjevi dužnika (poreznog obveznika) za utvrđivanje nastupa zastare prava na naplatu duga utvrđenog rješenjem o nadzoru od 6. svibnja 2013. odbijeni.

6. Kada razmatramo sudske postupke, ukazuje se kako čak niti ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa u dva navrata nije uspjelo iz svoje evidencije izvući ispravan podatak o svim sudskim postupcima koji se vode protiv i/ili po prijedlogu stečajnog dužnika. Ove činjenice su značajno otežavala postupak utvrđenja imovine i obveza stečajnog dužnika u predmetnom postupku, međutim podnositelj je sastavio sveobuhvatni izvještaj sa značajnim naznakama bitnih elemenata svakog predmeta.

Sva ova postupanja podnositelj je poduzeo samostalno i nije angažirao odvjetnika, čime je učinio značajne uštede za stečajnu masu. Da je sve navedene radnje podnositelj poduzeto kao odvjetnik (što isti i je) isti bi u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika imali više nego deseterostruku vrijednost od iznosa nagrade koju podnositelj predlaže da mu se isplati.

7. Do dana razrješenja podnositelj je poduzeo radnje nužne za unovčenje nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu, k.o. Karlovac II, zk. uložak 775, E-6, E-16 i E-19, za koje su bili sklopljeni kupoprodajni ugovori, no nisu bile u cijelosti isplaćene kupoprodajne cijene zbog zabilježbe tužbe. Podnositelj je samostalno poduzeo radnje nužne za brisanje zabilježbe tužbe koje je onemogućavala prodaju četiri nekretnine više od 10 godina, pozvao kupce na isplatu kupoprodajne cijene te na ime unovčenja navedenih nekretnina zaprimio uplate u ukupnom iznosu od 1.169.678,37 kuna.

Dakle, imovina stečajnog dužnika je do trenutka prestanka obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja unovčena za ukupno 1.169.678,37 kuna.

Pritom, u ovaj iznos nije uračunata vrijednost jedne nekretnine za koju je kupoprodajna cijena isplaćena nakon razrješenja podnositelja.

8. Nagrada stečajnom upravitelju izračunava se sukladno odredbi članka 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine 105/2015) prema kojoj sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Sud može stečajnom upravitelju odrediti i dodatnu nagradu te posebnu nagradu.

Članak 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima utvrđuje pravo na nagradu s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase. Za konkretni slučaj obračun nagrade vrši se prema sljedećim postocima u odnosu na osnovicu za obračun nagrade:

do 100.000,00				16 % – 16.000,00 kuna
na razliku od 100.000,01	do	300.000,00	12 % – 24.000,00 kuna	
na razliku od 300.000,01	do	500.000,00	10 % – 20.000,00 kuna	
na razliku od 500.000,01	do	1.000.000,00	8 % – 40.000,00 kuna	
na razliku od 1.000.000,01	do	1.169.678,37	7 % – 11.877,49 kuna	

odnosno ukupno 111.877,49 kuna što u eurima prema fiksnom tečaju konverzije iznosi 14.848,69 eura.

9. Konačno, podnositelj ukazuje kako je razriješen bez svoje krivnje, kako podnositelj od trenutka razrješenja nemam alata za utjecanje na brzinu vođenja daljnjeg postupka i okončanje istog, nema utjecaja na očuvanje stečajne mase, kako skupština vjerovnika koja je donijela odluku o razrješenju ima saznanja o poslovima koje je podnositelj izvršio te kako je pritom zasigurno uzela u obzir i činjenicu da će nastati obveza za stečajnu masu za isplatu nagrade stečajnom upravitelju kojeg razrješuje.
10. Stoga, uzimajući u obzir opisanu kompleksnost cjelokupnog postupka i radnji koje je poduzeo u konkretnom spisu podnositelj, podnositelj **predlaže donijeti odluku o isplati nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 14.848,69 eura** iz stečajne mase stečajnog dužnika na račun podnositelja IBAN: HR7524000081110419205.

Josipa Jurčić, stečajni upravitelj

Prilog:

1. promet po računu stečajnog dužnika